

ПИТАЊЕ:

УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ
РЕПУБЛИЧКИХ ОРГАНА
ПИСАРНИЦА - 22

ПРИМЉЕНО: 01. 02. 2018

Орган	Орг. јед.	Број	Прилог	Вредн.
100101		40402-2468		

11000 Београд

Немањина 22-26

**УКАЗИВАЊЕ НА НЕПРАВИЛНОСТИ У КОНКУРСНОЈ
ДОКУМЕНТАЦИЈИ**

Предмет: Набавка услуге одржавања и сервисирања биротехничке опреме „KONICA MINOLTA“ на бази броја копија/отисака.

Број јавне набавке: 210/2017

Врста поступка: Отворени поступак

Сходно члану 63. став 2. Закона о јавним набавкама

указује на следеће неправилности у предметној конкурсnoj документацији:

1. У конкурсnoj документацији, у оквиру додатног услова кадровског капацитета захтевано је да понуђач поседује:

„најмање 10 запослених радника, од којих најмање 5 запослених са важећим овлашћењем –сертификатом који се издаје од стране произвођача опреме Konica Minolta, а стиче се након завршеног Outward Associate нивоа, који је основни ниво за техничку сертификацију. Outward Associate ниво се полаже и важи од 2009. године.“

Као доказ кадровског капацитета предвиђено је достављање фотокопије важећег овлашћења – сертификата „Outward Associate“ за сервисирање издатог од стране произвођача опреме Konica Minolta (за најмање 5 запослених).

Такође, у делу конкурсне документације под ознаком IV „Техничке спецификације“ предвиђено је доказивање партнерског односа понуђача са произвођачем опреме, односно да је понуђач дужан да у понуди достави важећи документ (уговор о пословно-техничкој сарадњи са произвођачем или потврду произвођача о статусу партнерства или гаранцијско писмо произвођача) о партнерству са произвођачем опреме која је предмет одржавања и сервисирања.

Истичемо да није јасно на шта се сертификати које захтевате односе, нити шта заправо исти значе. Конкретно, да ли наручилац сматра да понуђачи који су партнери произвођача опреме која се одржава (захтевано је доказивање партнерског односа са произвођачем) немају овлашћење за одржавање конкретне опреме, односно да то овлашћење није довољан доказ, већ да је потребно да исти поседују неки посебан документ у виду сертификата којим потврђују да су, иако ауторизовани партнери произвођача опреме, овлашћени и да сервисирају ту опрему? Колико нам је познато, све до ове конкретне јавне набавке никада није било захтевано достављање било каквих сертификата, нити је то потребно са становишта реализације конкретних услуга.

У прилог наведеном говори и чињеница да је сам наручилац навео да је захтевани Outward Associate ниво основни ниво за техничку сертификацију, који се полаже и важи од 2009. године. Уколико је ово заиста тачан податак, због чега исти наручилац (као ни било који други наручиоци који су спроводили поступке јавних набавки са овим предметом) од 2009. године није увео у своје конкурсне документације овакав захтев, односно сертификат? Напротив, девет година након што је наводни Outward Associate ниво уведен, први пут се исти помиње као услов за учешће у поступку.

Поставља се питање који је разлог због кога је сва опрема у претходних девет година одржавана без Outward Associate сертификата, који је тек сада захтеван и одједном постао неопходан?

Примера ради, у претходном поступку јавне набавке истог наручиоца (али и било ког другог наручиоца) са истим предметом јавне набавке (ЈН бр. 10/2014) у оквиру кадровског капацитета

захтевано је једино овлашћење за сервисирање издато од стране произвођача опреме која је предмет сервисирања. Дакле, никакви Outward Associate сертификати нису захтевани, нити су исти потребни.

Другим речима, захтевамо образложење оправданости оваквог услова за учешће у поступку предметне јавне набавке и истичемо да не постоји никакво образложење нити реална конкуренција која ће се успоставити уколико овакав услов опстане у конкурсној документацији.

Објаснићемо и због чега ово тврдимо.

Издавање сертификата, тј полагање за добијање истих, сервисерима врши се преко привредног друштва „ОРИГИНАЛ“ доо Београд који је продавац-дилер и понуђач у поступцима јавних набавки са овим предметом, уместо преко „KONICA MINOLTA“ као представништва тог јапанског произвођача у Србији. „ОРИГИНАЛ“ доо Београд је тиме постао монополиста на тржишту кроз одлучивање коме ће и под којим условима издавати сертификате и које сертификате, иако уопште нису потребни нити су од утицаја на реализацију уговора, који је самим тим, као понуђач, у огромној предности у односу на све остале потенцијалне понуђаче. На тај начин, заинтересованим лицима је онемогућено да врше сервисирање опреме и апарата, јер је издавање, тј полагање, сертификата неовлашћено пренето привредном друштву „ОРИГИНАЛ“ доо Београд, које на тај начин условљава понуђаче, као што је овде случај са спорним сертификатима који никада нису били захтевани нити потребни.

Изгледа потпуно јасно да је разлог увођења оваквог услова у конкурсну документацију чињеница да привредно друштво „ОРИГИНАЛ“ доо Београд, издаје све (одређује услове полагања, термине, надгледају сама полагања, и сама полагања се врше у њиховим просторијама) па и спорне сертификате сервисерима свих понуђача. Дакле, имамо ситуацију да наручилац одређује услов да се у конкретном поступку јавне набавке достави одређени број појединих сертификата, а да те сертификате издаје „ОРИГИНАЛ“ доо Београд као један од потенцијалних понуђача у тој набавци (једини је и поднео прихватљиву понуду у конкретном случају), па је то више него очигледан пример повреде конкуренције.

Наиме, то привредно друштво може увек и у сваком моменту својим сервисерима да обезбеди све сертификате, и потребне и непотребне, а да истовремено онемогућава све друге понуђаче да

стекну сертификате за своје сервисере, што је недозвољено. Дакле, наручилац тражи одређене сертификате, а те сертификате издаје директан конкурент свим осталим потенцијалним понуђачима, а не сам произвођач нити његово представништво у Републици Србији које не учествује као понуђач у јавним набавкама.

Закључак је, дакле, да се тражени сертификати који се у Србији једино могу прибавити преко понуђача који је на тај начин фаворизован (и који одређује да ли ће и колико сертификата неке бити издато), а то је „ОРИГИНАЛ“ доо Београд. Уз то, потребно је да вас обавестимо да је отежано и прибављање тих сертификата, јер фаворизовани понуђач који спроводи обуке и издаје те сертификате не омогућава ажурно, већ отежава понуђачима прибављање истих, што је и очекивано, будући да је ипак тај понуђач, изгледа, онај који треба да закључи уговор са наручиоцем. О свему томе можемо да Вам доставимо релеватне доказе у виду мејлова којим представништво произвођача упућује на „ОРИГИНАЛ“ доо Београд како би од њих били добијени спорни сертификати, као и мејлове којима „ОРИГИНАЛ“ доо Београд обавештава понуђаче да тренутно није у могућности да изађе у сусрет око заказивања термина за полагање и самим тим изда тражене сертификате.

Такође, у вези свих напред наведених чињеница истичемо и то да је о свему обавештена KONICA MINOLTA Јапан, као и да је у току покретање процедуре за утврђивање повреде конкуренције због постојања доминантног положаја на тржишту, као и у циљу изрицања забране учешћа у поступцима јавних набавки фаворизованом понуђачу, о чему би наручилац посебно морао да води рачуна, независно од изјаве о независној понуди, а у смислу одредбе члана 27. Закона о јавним набавкама.

Дакле, овде се ради о рестриктивном споразуму и злоупотреби доминантног положаја на тржишту, односно о примени неједнаких услова пословања на исте послове у односу на различите учеснике на тржишту, чиме се учесници на тржишту доводе у неповољнији положај у односу на конкурента, како је дефинисано чл. 10. и 16. Закона о заштити конкуренције.

Не само што спорни сертификати нису једини које може да прихвати наручилац, већ наручилац чак и да остане при свом захтеву, ~~никако не би смео да прихвати сертификате које издаје понуђач „ОРИГИНАЛ“ доо Београд, те да би, у најмању руку, морао да провери са произвођачем KONICA MINOLTA ЈАПАН (кад~~

је већ постављен захтев у конкурсној документацији да је произвођач тај који треба да изда сертификате) да ли и по ком основу тај понуђач има овлашћење да на описани начин ограничава тржиште, односно издаје сертификате и да се истовремено обрати Комисији за заштиту конкуренције. У супротном, и сам наручилац ће бити учесник у повреди конкуренције и биће обухваћен иницијативом за утврђивање заштите конкуренције пред Комисијом за заштиту конкуренције.

Понуђач „ОРИГИНАЛ“ доо Београд никако не би смео да буде учесник у поступцима јавних набавки и истом би морало да се забрани учешће у поступцима јавних набавки због злоупотребе доминантног положаја на тржишту. До тада, наручилац мора да дозволи да се статус оспособљеног и овлашћеног сервиса доказује другачије, уместо преко тражених – поменутих сертификата. Свакако, у том смислу најпоузданији доказ чини потврда – ауторизација самог произвођача или прихватање и неких других сертификата, а не само оних које је тражио наручилац у конкретном случају. Које би сертификате требало тражити мора да разјасни сам произвођач Konica Minolta Јапан и њему директно мора да се обрати наручилац уколико већ инсистира на томе да не прихвата ауторизацију произвођача за сервисирање, већ инсистира на некаквим сертификатима.

Такође, нејасно је и зашто се инсистира на партнерском односу са произвођачем и чиме је исти уређен (да ли би требало да постоји уговор са произвођачем/представништвом или постоји нека одлука самог произвођача или његовог представништва у Србији). То да ли неки потенцијални понуђач може да нуди и одржава добра одређеног произвођача у конкретном случају се разјашњава ауторизацијом произвођача као доказом о томе, а не некаквим нејасним партнерски односом.

С обзиром на наведено, предлажемо да наручилац *из конкурсне документације избаци обавезу понуђача да на име доказивања услова кадровског капацитета достави Outward Associate сертификате*, јер тако нешто није дозвољено с обзиром на очигледну нелогичност у вези са предметом јавне набавке и ситуацију на тржишту где један од понуђача одлучује о терминима полагања, у чијим просторијама се полаже и чији запослени врше надгледање, и самим тим издају те сертификате. Дакле, потребно је да *наручилац предвиди да се уместо захтеваних сертификата достави овлашћење произвођача*, као и увек до сада.

О д г в о р

Наручилац је на страни 4 од 46 конкурсне документације у тачки **4. Партнерски однос понуђача са произвођачем опреме**, одредио да се партнерски однос доказује достављањем важећег документа и то: уговора о пословно-техничкој сарадњи са произвођачем или потврде произвођача о статусу партнерства или гаранцијског писма произвођача о партнерству са произвођачем опреме која је предмет одржавања и сервисирања. Поред достављања доказа о партнерском односу, како би испунио тражене услове за кадровски капацитет понуђач треба да поседују најмање 10 запослених радника од којих најмање 5 запослених са важећим овлашћењем за сервисирање издатим од стране произвођача опреме која је предмет сервисирања како је то Наручилац прописао на страни 7 од 46.

Важеће овлашћење - сертификат издаје се од стране произвођача опреме Konica Minolta. Сходно допису овлашћене канцеларије Konica Minolta-e од дана 29.11.2017. године утврђено је да **сертификати које издаје Konica Minolta** представљају гаранцију да сервисери који су запослени у партнерским компанијама поседују знања, искуства и вештине за рад на инсталацији, одржавању и другим специфичним операцијама са Konica Minolta машинама које се уклапају у стандарде који су исти широм света. За техничку сертификацију **потребан је минимум завршен Outward Associate ниво**, који се полаже и важи од 2009. године и стечени сертификати нису временски ограничени.

Потврдом овлашћене канцеларије Konica Minolta од 12.12.2017. године потврђено је да **лице које је оспособљено за сервисирање биротехничке опреме Konica Minolta јесте лице које поседује важећи сертификат Outward Associate.**

Када су у питању остали наводи, Наручилац се обратио овлашћеној канцеларије Konica Minolte и добио следеће одговоре:

„- захтев за полагање и упис на Академију подноси се писаним путем тутору а у случају партнера тутору из Konica Minolte и у cc maila ставља се привредно друштво Оригинал д.о.о. ТUTOR који администрира наложима након тога додељује студентима активни статус. Студенти након уписа имају online приступ тренинг материјалу.

- полагање испита врши се у просторијама Konica Minolte, Оригинала или било ком другом месту где постоје потребни услови(добар интернет, довољан број рачунара, столова , инфраструктуре итд.) Испити се полагају online, суденти добијају питања из програма и зависно од програма број питања износи 20-25, иста су временски лимитирана, 1,5 мин по питању. Након online датих одговора, програм аутоматски сабира остварене бодове (минималан праг за полагање испита је 70%) и студент аутоматски добија инфо да ли је положио или пао испит. ТUTOR не може утицати на резултате испита, резултати зависе само од знања и одговора које је студент дао током полагања. Платформа је иста у целом свету, на исти начин се свуда полагаје а питања (има их на хиљаде у програму) долазе из програма случајним одабиром.

-динамика испита је углавном једном месечно а постоји могућност и чешћег полагања на захтев студената. О месту и термину полагања обавештавају се сви студенти. Место полагања је најчешће у просторима фирме која у датом моменту има највише студената или у Konica Minolte или на захтев уз договор на било ком трећем месту. Само место полагања не утиче на резултате испита. Надзор на полагањем испита врше сертификовани тутори, чији је задатак да утврде идентитет особе која полагаје испит и води рачуна о регуларности.

- Сертификате издаје Outward Академија у оквиру Konica Minolta Business Technologies, Inc- са седиштем у Токију, а њих потписује генерални директор из Јапана а не привредно друштво Оригинал д.о.о. како то наводи заинтересовано лице. Правила су иста у целом свету па ни Србија није изузетак. Такође наведени привредни субјект Оригинал д.о.о, не може

утицати на то коме ће и колико сертификата бити издато. Број издатих сертификата зависи искључиво од броја судентата који успешно положе испите.“

Напомињемо да је питање сертификата за сервисере, разматрано и пред другостепеним органом, који је утврдио Решењем број 4-00-1652/2017 од 29.12.2017. године да је Наручилац оправдао предвиђање додатног услова у погледу кадровског капацитета те захтеване доказе о испуњености истог довео у логичку везу са предметном јавне набавке. Другостепени орган је такође утврдио да тражени услови у погледу кадровског капацитета нису дискриминисали понуђаче нити неоправдано ограничили конкуренцију међу понуђачима.

На основу наведеног Наручилац у свему остаје при захтевима из конкурсне документације.